

Литовскія Епархіальныя Вѣдомости

Годъ двадцать девятый

выходятъ
по
воскресеньямъ.

6-го Октября 1891 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1891 годъ по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 40.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Содержаніе № 40.

Дѣйствія правительства. Указъ Св. Синода. Мѣстныя распоряженія. Назначенія. Мѣстныя извѣстія. Рукоположенія. Святотатство. Неофициальный отдѣлъ. Государь Императоръ въ бесѣдѣ съ крестьяниномъ. О бракахъ р-католиковъ съ православными. Мысли великаго миссіонера о народномъ образованіи. Житейское море. Изъ Поневѣжа. Панихида по М. О. Кояловичу. Некрологи.

— Принимается подписка пожертвованной на памятникъ графу М. Н. Муравьеву въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Вильнѣ, въ церковномъ домѣ Пречистенскаго Митрополитальнаго собора.

Поступили пожертвованія: отъ причта Шерешовской церкви, Пружанскаго у., 5 р., всего 160 р. 77½ к.

— Угасъ яркій свѣтильникъ и великій поборникъ не одной Русской только, но и всеянской православной церкви, — 1-го октября въ 6 ч. 20 м. вечера почилъ въ Бозѣ уболенный сѣдинами и украшенный рѣдкимъ и счастливымъ долголѣтіемъ приспомятанный Святитель Кіевскій Митрополитъ Платонъ! Кто не знаетъ его и не преклонится съ благоговѣніемъ предъ этимъ достопочитаемымъ именемъ, кто не слышалъ о его свѣтломъ умѣ и сердцѣ, въ которомъ билось безпредѣльное чувство христіанской любви, къ которому съ дѣтскимъ простосердечіемъ обращался вслѣдъ и простой и, ученый и іерей и архипастырь, и христіанинъ и нехристіанинъ, къ которому обращали свои взоры, ища привѣтливаго и успокоительнаго отвѣта, убоженнаго въ силѣ вѣры, и представителя религіозной мысли запада и іерархи востока. Да будемъ има твое благословенно во вѣки, почившій Перво-святитель!

Литовская паства, въ средѣ которой маститый Архипастырь началъ свое іерархическое служеніе въ санѣ архимандрита и епископа и для которой онъ принесъ въ свое время столько труда, любви и знанія, о которой до конца жизни онъ воспоминалъ какъ о лучшемъ мѣстѣ своего служенія, и это засвидѣтельствовалъ своимъ пришествіемъ на ея юбилейный праздникъ, призывается пылъ къ усердному молитвенному поминаенію о блаженномъ упокоеніи души почившаго Первосвятителя.

Къ этимъ строкамъ находимъ умѣстнымъ присоединить слѣдующее распоряженіе по епархіи.

По случаю полученнаго извѣстія о кончинѣ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Платона, послѣдовавшей 1 сего октября, Его Высокопреосвященство Донатъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, изволилъ написать 3 сего октября слѣдующую резолюцію: Въ монастыряхъ и въ соборѣ отслужить сегодня соборныя панихиды, а въ въ семинарской и училищныхъ церквахъ съ участіемъ учащихся и учащихъ. Затѣмъ Консисторія учинить распоряженія — извѣстять: 1) телеграммами преосвященныхъ Викаріевъ и 2) указами причты и монастыри всей епархіи о совершеніи панихиды въ день полученія указовъ или телеграммъ, о поминаеніи почившаго Владыки въ теченіи 40 дней ежедневно и въ теченіи года за литургіями обычно совершаемыми съ служеніемъ панихиды, и о внесеніи имени митрополита Платона въ церковныя помянники для вѣчнаго поминаенія. А 5 октября въ субботу имѣть бытъ совершена мною въ Св. Духовомъ монастырѣ въ 12 часовъ торжественная панихида, при участіи всего духовенства и съ омовѣніемъ о семь военныхъ и гражданскихъ властей и въ присутствіи всѣхъ учащихся и учащихъ духовныхъ учебныхъ заведеній. Въ 9, 20, 40, полугодовой и годовой день кончины почившаго Архипастыря будутъ совершены архіерейскимъ служеніемъ въ церкви Св. Духова монастыря заупокойная литургія и панихида.

Дѣйствія Правительства.

— № 11. Сентября 23 д. 1891 г. Съ Высочайшимъ Манифестомъ. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. исполняющаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 сентября за № 4399, по объявленному Управляющимъ Кабинетомъ Его Императорскаго Величества Высочайшему повелѣнію о совершеніи во всѣхъ церквахъ благодарственнаго молебствія по случаю рожденія Великаго Князя Дмитрія; 2) вѣдѣнію Правительствующаго Сената, отъ 18 того же сентября за № 11385, съ препровожденіемъ, для повѣмѣстнаго обнародованія, Высочайшаго Манифеста о разрѣшеніи отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Георгіевны

сыномъ, нареченнымъ Димитріемъ, и о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, и 3) именной Его Императорскаго Величества указъ, состоявшійся въ 18-й же день сентября, о именованіи высокопородженнаго Великаго Князя Димитрія Павловича Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) Объ изъясненной Высочайшей волѣ давъ знать по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами, предписать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ прееосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морского духовенства, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы во всехъ соборныхъ, монастырскихъ, приходскихъ и другихъ, въ духовномъ вѣдомствѣ состоящихъ, церквахъ, по надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, были отправлены въ первый, за полученіемъ сего указа, воскресный или праздничный день — предъ литургіей, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, напечатаннаго въ № 38 Церковныхъ Вѣдомостей, панихида по преставившейся Государынѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Георгиевнѣ, а послѣ литургіи — благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Димитрія Павловича (за исключеніемъ тѣхъ церквей, въ которыхъ таковыя уже совершены по особому распоряженію) и чтобы затѣмъ поминаніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершено было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ; и 2) о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

№ 13398. 31 июля 1891 г. О разрѣшеніи казеннокоштнымъ воспитанникамъ учительскихъ семинарій министерства народнаго просвѣщенія выслуживать установленный для нихъ обязательный срокъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, признавая желательнымъ предоставлять учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ лицамъ, окончившимъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ министерства народнаго просвѣщенія, проситъ о разрѣшеніи казеннокоштнымъ воспитанникамъ названныхъ семинарій, когда для нихъ не окажется свободныхъ учительскихъ мѣстъ по вѣдомству сего министерства, выслуживать установленный для нихъ обязательный срокъ службы въ церковно-приходскихъ училищахъ, на правахъ службы въ училищахъ названнаго министерства.

Признавая полезнымъ дать просимое дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Побѣдоносцевымъ разрѣшеніе, его сіятельство, г. министр народнаго просвѣщенія, нужнымъ считаемъ увѣдомить объ этомъ г. попечителя округа, — для надлежащихъ распоряженій по Виленскому учебному округу.

Мѣстные распоряженія.

— Законоучитель Вѣлостокскаго института благородныхъ дѣвицъ, кандидатъ богословія, священникъ *Николай Паишевичъ* назначенъ съ 1-го октября сего года законоучителемъ въ Гродненскую мужскую гимназію.

— 27 сентября, вакантное мѣсто священника при Деревенской церкви, Кобринскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ Вѣльскаго классическаго гимназіи и богословскіе курсы Литовской семинаріи сыну священника *Николаю Собоотковскому*.

Мѣстные извѣстія.

— **Рукоположены** — 26 сентября во діакона на вакансію псаломщика къ Глубокской церкви, Дисненскаго уѣзда, *Венедиктъ Хороновичъ*, и 29 сентября во священника къ Зельвинской церкви діаконъ *Петръ Родкевичъ*.

— 25 августа освящена Его Высокопреосвященствомъ во время обзрѣнія церковей Лидскаго уѣзда, новоустроенная вокругъ Маломежейковской церкви на пожертвованіи прихожанъ (до 300 рублей) каменная ограда, съ нишею въ каменныхъ ея воротахъ для постановки образа Спасителя Нерукотвореннаго, въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года.

— 30 августа, въ Юровлянской церкви, Сокольскаго уѣзда, освященъ вновь устроенный иконостасъ на пожертвованную прихожанами сумму свыше 700 рублей.

— **Пожертвованы на сооруженіе памятника графу М. Н. Муравьеву** отъ причтовъ и прихожанъ Вилейскаго благочинія 42 р. 12 к. и отъ причтовъ Дисненскаго благочинія 24 р. 15 к.

— 21 сентября, скончался священникъ Деревенской церкви, Кобринскаго уѣзда, *Филиппъ Четыркинъ* на 64 году жизни.

— **Святотатство.** Въ ночь на 22 сентября неизвестнымъ злоумышленникомъ, чрезъ окно проникшимъ въ Перковичскую церковь, Кобринскаго уѣзда, при чемъ раздвинута была имъ желѣзная рѣшетка, похитилъ денежный сундучекъ изъ церковнаго шкафа, въ которомъ находилось церковныхъ денегъ 194 р. 35 к. и книжка сберегательной кассы государственнаго банка на 50 р. (отъ 18 июля 1887 г.).

— При семъ № прилагается **Содержаніе Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890 годъ.**

Неофициальный Отдѣлъ.

Государь Императоръ въ бесѣдѣ съ крестьяниномъ. (Эпизодъ изъ времени недавняго пребыванія Ихъ Величествъ на Волыни).

Во время недавняго пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ на Волынскихъ маневрахъ въ концѣ августа 1890 года, Государь Императоръ въ с. Жорновѣ, Дубенскаго уѣзда, случайно увидѣлъ въ народной толпѣ одного „поляннаго“ мужика — старшину не въ сермягѣ, своемъ національномъ костюмѣ, а въ чемерци *) подпанка. Государь, указывая на костюмъ, спросилъ мужика: „Это что у тебя?“ „Чемерка, Ваше Величество“. „А ты-то кто?“ „Мужикъ — старшина“, отвѣчалъ испуганный мужичекъ. „Вотъ то-то, замѣтилъ Государь, — зачѣмъ же ты свой на-

*) Чемерка — родъ сюртука.

родный костюмъ мѣняешь на выдуманный, чужой. Знай, что твоя сермага кровю предковъ оплачена для твоего тебѣ украшенія, да она и теплѣе и къ работамъ твоимъ удобнѣе. Не смѣй мѣнять! „А то (указывая мужику на штаны) что? спросилъ Государь. „Шараварки!“ отвѣчалъ крестьянинъ. „Опять замѣна, сказалъ Государь, зачѣмъ мѣнять, оно и убыточно!... И тутъ Царь пристыдилъ мужика и приказалъ ему быть вѣрнымъ доброй старинѣ и не теряться на выдумки бесполезныя.

— Этотъ эпизодъ заимствованъ нами изъ (№52, за 1890г.) народнаго пѣданія „Почаевскій Лиетокъ“, выходящаго въ Почаевѣ еженедѣльно и распространяемаго въ народѣ, — носящающемъ Почаевскія святыни. Давать поясненія къ описываемому событію мы не смѣемъ: проникательный взоръ Государя вѣрнѣе всего опредѣляетъ значеніе въ жизни крестьянина перемѣны его прадрѣвскаго костюма на костюмъ чужой и этимъ указалъ на заботу беречь этотъ народный костюмъ даже и при перемѣнѣ положенія и условій жизни крестьянской.

О бракахъ православныхъ съ рим.-католиками.

Нетерпимость, съ какою относится римско-католическое духовенство къ заключенію браковъ между лицами православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданія постоянно даетъ знать о себѣ. Не говоря уже о словесныхъ наставленіяхъ, въ которыхъ римско-католическіе ксендзы не жалѣютъ красокъ лишь бы картина будущихъ мукъ за такой смертный грѣхъ, какъ вступленіе въ бракъ съ православнымъ, вышла поярче, они всѣчески стараются тормозить дѣло, не исполняя тѣхъ формальностей, безъ исполненія которыхъ невозможно вступленіе въ бракъ лица р.-католическаго вѣроисповѣданія съ православнымъ. Такое отношеніе римско-католическаго духовенства къ заключенію смѣшанныхъ браковъ вызвало то, что въ настоящее время при вступленіи въ бракъ лицъ р.-католическаго вѣроисповѣданія съ православными, уже не требуются отъ ксендзовъ метрическія выписи, въ выдачѣ которыхъ они подъ разными предлогами отказываютъ, а требуется удостовѣреніе мѣстной полиціи о вѣнчанномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ. Въ настоящее время по этому поводу напечатанъ въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и разосланъ преосвященнымъ слѣд. указъ Св. Синода: „По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: а) предложенную г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 23 мая сего года за № 2478 выписку изъ Высочайше утвержденныхъ въ 11 день мая сего года журнала Комитета Министровъ отъ 30 апрѣля и 14 мая сего же года за № 1102, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія и б) справку изъ производившагося въ Св. Синодѣ дѣла по сему предмету приказали: По поводу представленія Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго о допущеніи совершенія смѣшанныхъ браковъ съ католиками по удостовѣреніямъ полицейской власти о вѣнчанномъ состояніи и правоспособности послѣднихъ, вмѣсто требуемыхъ нынѣ отъ ксендзовъ метрическихъ выписей, въ выдачѣ коихъ они подъ разными предлогами отказываютъ, Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 4 мая 1888 года предоставилъ г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ о принятіи мѣръ къ неуклонному исполненію католическими священниками законныхъ требованій православнаго духовенства относительно выдачи

метрическихъ записей о лицахъ римско-католическаго исповѣданія, вступающихъ въ бракъ съ православными. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ послѣдствіе происшедшей съ нимъ переписки о точномъ соблюденіи со стороны р.-католическаго духовенства требованія закона о трехкратномъ оглашеніи въ костелахъ смѣшанныхъ браковъ въ отношеніи отъ 4-го іюня 1888 г. за № 23 на имя г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что Кіевскій генераль-губернаторъ сообщилъ въ коніи представленіе къ нему Луцко-Житомирскаго римско-католическаго епископа о встрѣчныхъ имъ затрудненіяхъ при исполненіи послѣдовавшаго по сему предмету указа Коллегіи о производствѣ въ костелахъ оглашеній смѣшанныхъ браковъ, и съ своей стороны присовокупилъ, что въ прежнее время православное духовенство юго-западнаго края требовало отъ католиковъ, вступающихъ въ бракъ съ православными, удостовѣренія отъ ксендзовъ о неизмѣннѣ со стороны р.-католической церкви пренятствій къ ихъ браку съ православными и о бытіи ихъ у исповѣди и св. причастія. Но католическое духовенство обыкновенно уклонялось отъ выдачи подобныхъ свидѣтельствъ, что въ большинствѣ случаевъ приводило къ тому, что такіе браки не осуществлялись. Вслѣдствіе сего бывший генераль-губернаторъ юго-западнаго края князь Васильчиковъ въ 1862 году, по соглашенію съ мѣстными преосвященными и съ Луцко-Житомирскимъ р.-католическимъ епископомъ Боровскимъ, призналъ возможнымъ ограничиться требованіемъ отъ римско-католическаго духовенства выдачи, въ указанныхъ случаяхъ, удостовѣренія о вѣнчанномъ состояніи, званіи, возрастѣ и принадлежности къ извѣстному римско-католическому приходу католиковъ, брачующихся съ православными. Но и установленіе такого порядка не могло удержать р.-католическое духовенство отъ пренятствования смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными, съ каковою цѣлью оно замедляло или вовсе отказывало въ выдачѣ даже подобныхъ удостовѣреній. Такое, продолжающееся и нынѣ положеніе вещей побудило Кіевскаго генераль-губернатора, въ видахъ облегченія смѣшанныхъ браковъ католиковъ съ православными, способствующихъ, по его мнѣнію, достиженію тѣснѣйшаго сліянія католическаго населенія края съ православными, такъ какъ родившіяся въ такихъ бракахъ дѣти становятся православными, проектировать замѣну и сихъ послѣднихъ удостовѣреній свидѣтельствами отъ полиціи о вѣнчанномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, къ чему со стороны мѣстныхъ православныхъ епархіальныхъ начальствъ пренятствій не встрѣчено. Въ виду такой практики, направленной къ упрощенію формальностей и къ возможному облегченію для католиковъ заключенія сказанныхъ браковъ и къ устраненію р.-католическаго духовенства, всегда противодействующаго осуществленію оныхъ, отъ всякаго въ этомъ дѣлѣ вліянія и участія, Кіевскій генераль-губернаторъ ходатайствовалъ объ оставленіи безъ исполненія по Луцко-Житомирской р.-католической епархіи вышеприведеннаго распоряженія Коллегіи съ удержаніемъ въ полной силѣ до болѣе благоприятнаго времени существующаго въ юго-западномъ край въ этомъ отношеніи порядка. Съ своей стороны Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, усматривая изъ вышеизложеннаго, что требованіе о непремѣнномъ исполненіи въ помянутой р.-католической епархіи закона касательно оглашеній смѣшанныхъ браковъ можетъ повлечь за собою весьма существенное нарушеніе интересовъ православія, сообщалъ

Кіевскому генералъ-губернатору объ оставленіи въ дѣйствиі существующаго съ 1862 г. во ввѣренномъ ему край порядкѣ, впредь до дальнѣйшихъ распоряженій. Увѣдомляя о семъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ предположеніи, что осложненія, подобныя указаннымъ Кіевскимъ генералъ-губернаторомъ, могутъ имѣть мѣсто и въ прочихъ римско-католическихъ епархіяхъ, присовокушилъ, что онъ находилъ бы соотвѣственнымъ испросить въ установленномъ порядкѣ Высочайшее разрѣшеніе на распространеніе проектированной Кіевскимъ генералъ-губернаторомъ мѣры, къ устраненію противодѣйствія р. католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными, на всѣ губерніи съ значительнымъ католическимъ населеніемъ и этимъ путемъ прекратить всѣ пререканія по настоящему дѣлу; по предварительному осуществленію такого предположенія просилъ о сообщеніи по оному заключенія. Признавая и съ своей стороны таковыя мѣропріятія исполнѣ соответствующими интересамъ православной церкви и находя, что предполагаемая Кіевскимъ генералъ-губернаторомъ мѣра къ устраненію противодѣйствія римско-католическаго духовенства смѣшаннымъ бракамъ католиковъ съ православными могутъ быть съ одинаковою пользою примѣняемы по отношенію къ губерніямъ съ значительнымъ католическимъ населеніемъ, къ числу коихъ надлежитъ отнести губерніи: Кіевскую, Подольскую, Волынскую, Сѣдлецкую, Виленскую, Ковенскую, Гродненскую, Могилевскую, Минскую, Витебскую, Лифляндскую, Эстляндскую и Курляндскую, и что, за симъ, во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ Россійской Имперіи слѣдуетъ предоставить преосвященнымъ разрѣшать смѣшанные браки между православными и католиками на основаніи свидѣтельствъ отъ полиціи о вѣбразномъ состояніи и правоспособности католиковъ, желающихъ вступить въ брачный союзъ съ православными, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда со стороны р.-католическаго духовенства будетъ усмотрѣно противодѣйствіе къ заключенію смѣшанныхъ браковъ. Святѣйшій Синодъ 21 іюня 1889 года опредѣлилъ: о настоящемъ заключеніи предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору увѣдомить Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Нынѣ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ отъ 23 мая сего года за № 2478, предложилъ Св. Синоду доставленную Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ отъ 30 апрѣля и 14 мая сего года. Изъ этой выписки видно, что Комитетъ Министровъ выслушавъ записку Министра Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ совершенія браковъ между лицами православнаго и католическаго исповѣданія, полагалъ въ видѣ временной мѣры постановить: 1) бракъ лица р.-католическаго исповѣданія съ лицомъ православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица р.-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ православными, представили причту православной церкви, въ которой должно быть совершенно оглашеніе, взаимнѣ предбрачнаго свидѣтельства приходскаго р.-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о вѣбразномъ ихъ состояніи и правоспособности къ вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ помянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимационными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковыя—и показаніемъ не менѣе какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Государь Императоръ въ 11 день

мая 1891 г. положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая положеніи Комитета Министровъ дать знать для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами.

Мысли великаго миссіонера о народномъ образованіи.

Знаменитый „апостоль Аляски и Камчатки“, внослѣдствіи московскій митрополитъ Иннокентій въ теченіе всей своей долгодѣтней жизни живо интересовался вопросами, касавшимися народнаго образованія, и самъ не мало потрудился надъ его распространеніемъ. Какъ іерархъ, вышедшій изъ народа (святитель былъ сынъ бѣднаго сибирскаго пономаря); какъ глубокой знатокъ народной жизни и народнаго быта; какъ человекъ, обладавшій огромнымъ опытомъ, свѣтлымъ умомъ, поразительнымъ практическимъ смысломъ и ревностною, пламенною любовью къ христіанскому просвѣщенію „малыхъ сихъ“,—митрополитъ Иннокентій не могъ увлекаться несбыточными мечтами и фантастическими планами, не могъ успокаиваться на красивыхъ фразахъ и радужныхъ надеждахъ. Онъ жаждалъ дѣла, живаго, серьезнаго дѣла. Все, что онъ начиналъ и предлагалъ, отличалось смѣлостью замысла, широтою размаха, но въ тоже время изумительною простотою и совершенною удобоисполнимостію. Его мысли о народномъ образованіи въ этомъ отношеніи особенно замѣчательны. Онъ проникнутъ такимъ истинно апостольскимъ духомъ, такою искреннею любовью къ народу, такою жаждою добра и подвига, такимъ глубокимъ постиженіемъ народныхъ потребностей и стремленій, что внушаютъ невольное благоговѣніе къ высказавшему ихъ святителю. Но когда вы ознакомитесь съ ними поближе, вдумаетесь въ нихъ хорошенько, вамъ покажется, что все это такъ просто, такъ очевидно, что вы съ удивленіемъ спросите себя, почему же это вамъ до сихъ поръ не приходило въ голову?

„Апостоль Аляски и Камчатки“ написалъ о народномъ образованіи очень не много; нѣсколько отрывочныхъ замѣтокъ—вотъ все, что осталось отъ него по этому предмету. Но эти „отрывочныя замѣтки“ составляютъ истинное сокровище для людей, дающихъ себѣ ясный отчетъ въ значеніи народнаго образованія и въ той великой миссіи, которая лежитъ на духовенствѣ, этомъ стародавнемъ и вѣкомъ просвѣтителѣ русскаго народа. Теперь, когда эта миссія уже никѣмъ не оспаривается, мысли Иннокентія о народномъ образованіи заслуживаютъ особеннаго вниманія.

Иннокентій исходитъ изъ того положенія, которое остается во всей своей силѣ и въ настоящее время. Довольствоваться школьнымъ образованіемъ, говорить онъ, нельзя, ибо школъ сравнительно мало, знать же основныя истинны православной вѣры и получить доброе христіанское воспитаніе должны всѣ дѣти безъ исключенія.

Какъ же тутъ быть?

Въ одномъ изъ своихъ писемъ 1845 года Иннокентій говоритъ: „Мысли мои совсѣмъ не новы... Мысль моя заключается въ томъ, что мы, какъ пастыри, какъ учителя, какъ преемники апостоловъ, непремѣнно должны исполнѣ соответствовать своему званію, т. е. мы должны учить... Читанія или поученія, которыя говорятъ съ кафедръ или печатаются, весьма немногими доступны: ихъ слышать и

понимаютъ только тѣ, которые получили нѣкоторое образованіе. Но большая часть народа, по дѣлая масса народа, остается безъ всякаго назиданія... Что же малолѣтніе? что же дѣти, которыхъ, надобно полагать, всегда вдвое противу взрослыхъ? Кто ихъ будетъ учить? Гдѣ они услышатъ наставленія и назиданія въ нравственности? Въ училищахъ?.. Но много ли изъ простаго народа имѣютъ случай быть въ училищахъ? Отъ кого же могутъ услышать наставленія тѣ, которые не имѣютъ случая быть въ училищахъ? Отъ пастырей? Да! Отъ нихъ то и должны были бы дѣти слышать и учиться. И такъ, что же предпринять и дѣлать для того, чтобы поддерживать, распространять и укоренять благочестіе въ простомъ народѣ? Учить,—и учить съ начала, съ основанія, т. е. начать учить дѣтей съ самаго малаго возраста... Учить всѣхъ дѣтей простаго народа—вотъ мысль, которая меня давно занимаетъ и которую мнѣ отчасти удалось привести въ исполненіе и даже, благодареніе Господу! видѣть отъ того нѣкоторые плоды“.

Развивая эти мысли, Иннокентій въ томъ же письмѣ доказываетъ, что учиться слову Божию должны „малолѣтніе всякаго возраста“, „по преимущественно дѣвушки, какъ будущія матери, ибо извѣстно, что никто не можетъ научить нравственности лучше, какъ мать, и что у благочестивой матери, можно сказать, всегда дѣти будутъ нравственны. Цѣль ученія должна состоять въ развитіи „благочестія“, т. е. теплой, осмысленной вѣры, сознанія нравственнаго долга, привычки и усердія къ молитвѣ. Обыкновенный разговоръ, чтеніе священнаго писанія и житій святыхъ и устная бесѣда—наилучшіе способы ученія. Для нихъ не требуется особыхъ зданій. Та же церковь, гдѣ совершаются молитвы, можетъ быть и мѣстомъ ученія благочестію; учить же ему могутъ не только священнослужители, но даже и причетники“. „Учить народъ, говоритъ Иннокентій, есть существенная обязанность священнослужителей, причетники всегда должны быть ихъ помощниками. Учить народъ—это одно только можетъ поставить духовенство на ту степень почета и уваженія, на которой оно должно быть по своему сану. Это сдѣлаетъ священникъ въ точномъ смыслѣ отцами своихъ прихожанъ. И это есть вѣрный способъ улучшенія благосостоянія духовенства. Воже мой, что можетъ быть приличіе, святѣе и восхитительнѣе, какъ видѣть пастыря, бесѣдующаго съ дѣтьми и поучающаго ихъ! Что можетъ быть восхитительнѣе для пастыря, какъ видѣть цѣлое поколѣніе, воспитанное его словомъ! Тогда, точно, онъ есть пастырь, котораго голосъ знаютъ овцы его и пастырь, который знаетъ овецъ своихъ и котораго знаютъ овцы его. И кто изъ прихожанъ не будетъ уважать его тогда, и уважать точно, какъ отца и друга? И кто откажется сдѣлать ему пособіе въ случаѣ нужды?... Чему же будутъ учить дѣтки? Первоначальной молитвѣ и диктовать уроки. Это дѣло не трудное, всякому изъ нихъ по силамъ“.

Самымъ лучшимъ временемъ для собесѣдованія съ дѣтьми Иннокентій считалъ праздники, часы до обѣда. Онъ ни мало не сомнѣвался, что крестьяне охотно будутъ посылать своихъ дѣтей въ церковь въ назначенное время. „Стоитъ только объяснить имъ цѣль и важность таковыхъ учрежденій и большая часть ихъ приметъ съ благодарностью, и, навѣрное, никто не откажется посылать дѣтей своихъ, особливо, если это будетъ сдѣлано именемъ вѣры. Въ русскомъ народѣ есть столько добрыхъ качествъ и столько прекрасныхъ элементовъ, что изъ него можно сдѣлать, по истинѣ,

первый народъ, а въ уваженіи къ религіи едва ли кто и теперь сравняется съ нимъ. Простой народъ очень любитъ слушать бесѣды о Божествѣ (какъ они говорятъ), и потому можно быть увѣрену, что къ слушанію дѣтскихъ бесѣдъ будутъ приходить и взрослые, особливо старика и старушки“.

Иннокентій былъ убѣжденъ, что праздничныя, внѣбogosлужебныя собесѣдованія священнослужителей съ дѣтьми принесутъ громадную пользу. „Что если Господь благословитъ это! говоритъ онъ. Какія и сколько будетъ прекраснѣйшихъ плодовъ даже черезъ 15 лѣтъ! А черезъ 20 лѣтъ нельзя будетъ узнать Россію. Исчислять пользу таковыхъ учрежденій значить то же, что исчислять пользу истиннаго просвѣщенія, но мы представимъ здѣсь нѣсколько и другихъ, такъ сказать, второстепенныхъ пользъ: а) Если всякая школа и всякое ученіе простой грамотѣ способствуетъ просвѣщенію, то колыма наче ученіе, котораго цѣль будетъ прямо и исключительно нравственность и христіанство. б) Если и самая сухая наука развиваетъ понятіе дѣтей и научаетъ ихъ нѣсколько мыслить, то и ученіе благочестію, если не болѣе, то отнюдь не менѣе будетъ способствовать тому во всякомъ случаѣ. в) Если предположить, что дитя въ теченіе года успеетъ быть и при 30-ти бесѣдахъ, и если изъ всего того, что оно можетъ слышать и понять, останется у него въ головѣ 10-я часть, а на сердце падеть 100-ая, то въ 10—12 лѣтъ у него наберется порядочный запасъ въ умѣ и сердцѣ“.

Двадцать слишкомъ лѣтъ спустя послѣ того, какъ было написано это письмо, Иннокентій, уже бывший митрополитомъ московскимъ, въ 1869 году составилъ записку, въ которой развилъ свои мысли о народномъ образованіи вообще, о праздничныхъ занятіяхъ съ дѣтьми. Словомъ Божиимъ въ частности. Тутъ онъ, между прочимъ, болѣе подробно излагаетъ свой взглядъ на вопросы: „кого, чему и какъ учить?“

„Ни одно христіанское дитя, говоритъ онъ, не можетъ быть увольняемо отъ обязанности слушать наставника духовнаго“... „Всѣ безъ исключенія дѣти, начиная отъ 4-хъ или 5-лѣтняго возраста и выше, обязаны посѣщать дѣтскія бесѣды. Но не рано ли заставлять четырехлѣтнихъ дѣтей посѣщать дѣтскія бесѣды?... Не рано. Примѣромъ тому можетъ служить благочестивая разумная мать. У нея дитя трехъ и даже менѣе лѣтъ умеетъ изобразить на себѣ крестъ, различать икону отъ простой картины, читать краткія молитвы и т. д. Чѣмъ ранѣе внимаются дѣтямъ понятія о Божественномъ, тѣмъ тверже укореняются въ нихъ эти понятія и, слѣдовательно, тѣмъ болѣе можно ожидать отъ нихъ добрыхъ плодовъ. Особенно, если это дѣлается съ вѣрою и въ вѣрѣ въ благодать Божию, вразумляющую младенцевъ“. Чему же и какъ учить дѣтей? „Начинать ученіе надлежитъ именно съ того, чѣмъ начинается добрая мать: какъ изображать на себѣ крестное знаменіе, какъ стоять на молитвѣ, какъ стоять въ ней, какъ класть поклоны и проч., наблюдая постененность и не упуская никакихъ предметовъ, относящихся къ христіанскимъ обязанностямъ; какъ бы малы они не казались, ибо и самыя огромнѣйшія зданія строятся изъ песчинокъ. Можно почаще занимать дѣтей чтеніемъ или разказами о житіи святыхъ или изъ священной исторіи, съ объясненіями и правоученіями. Такъ какъ ученики, если не всѣ, то самая большая часть, безграмотны, то само собою разумѣется, что, дабы они могли запомнить преподаваемое, надобно будетъ одно и то же повторять нѣсколько разъ“.

Время бесѣды должно быть непродолжительно, иначе дѣти будутъ утомляться и затѣмъ скучать. Пособіемъ къ обученію дѣтей въ извѣстныхъ случаяхъ могутъ служить иконы и священныя изображенія.

Таковы были мысли „великаго миссіонера“ о направленіи и объемѣ образованія или, точнѣе сказать, просвѣщенія (ибо изученію Слова Божія и воспитанію въ духѣ истиннаго благочестія и есть просвѣщеніе въ собственномъ смыслѣ слова), безъ котораго не долженъ и не можетъ обойтись ни одинъ ребенокъ, хотя бы ему и не пришлось быть въ школѣ.

Мысли Иннокентія не утратили своего значенія и теперь, когда принимаются мѣры къ умноженію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Напротивъ того, эти мысли поражаютъ своей жизненностью и современностью. (Вил. Вѣст.)

ЖИТЕЙСКОЕ МОРЕ *).

Дай, добрый товарищъ, мнѣ руку свою,
И выйдемъ на берегъ морской. Тамъ спой
Я грустную пѣсню про жизнь, про людей,
Про синее море, про штормъ кораблей.
Ты видишь, какъ на морѣ вѣтеръ все рветъ?
Ты слышишь, какъ синее стонетъ, реветъ?
Вотъ волны, какъ горы; вотъ бездны кипятъ;
Вотъ брызги сребристыя къ небу летятъ.
И въ морѣ житейскомъ, и въ жизни людской
Выпадаютъ такія-жъ невзгоды порой!
Тамъ буря страстей, словно море, реветъ,
Тамъ злоба подъ часъ, словно вѣтеръ, все рветъ.
Тамъ зависти рѣчи, какъ волны шумятъ,
И слезы страдальца, какъ брызги летятъ.
Ты видишь?... Вотъ — вверху челнъ...; вотъ — въ
Безднѣ исчезъ,
Вотъ снова поднялся, какъ мертвый воскресъ.
Но вѣтръ безошадно ударилъ, рванулъ,
И челнъ, колыхаясь, въ волнахъ утонулъ...
И въ морѣ житейскомъ, и въ жизни людской
Не часто-ль встрѣчается случай такой!
Тамъ бьется страдалецъ, какъ рыба объ ледъ;
То явится помощь, то все пропадетъ,
Тамъ мучится бѣдный въ борьбѣ одинокъ,
И часто онъ гибнетъ, какъ гибнетъ челнокъ.
Товарищъ! ты плачешь при пѣснѣ моей?
Скучна эта пѣсня; но истина въ ней.
Что плакать, товарищъ!... Ты слезы отри,
На тихую пристань теперь посмотри.
Пусть вѣтеръ бунуетъ, пусть море кипитъ,
Но въ пристани тихой ничто не страшитъ.
Тутъ люди спокойны: бѣда въ тѣмъ концѣ,
Которыя на морѣ терпятъ плавецъ!
А въ морѣ житейскомъ, а въ жизни земной
Гдѣ тихая пристань, гдѣ людямъ покой?
Вотъ тихая пристань — святой, Божій храмъ!
Сюда, мой товарищъ, свѣнитъ нужно намъ.

*) Стихотвореніе принадлежитъ преосвященному Гермогену, епископу Псковскому. Оно составлено имъ въ бытность на службѣ въ Петербургѣ и помещено въ сборникъ его сочиненій, подъ названіемъ „Часы пастырскаго досуга“.

Здѣсь въ горѣ и пуждахъ всегда благодать
Готова намъ скорую помощь подать.
Что плакать, товарищъ! Ты слезы отри,
На свѣтлое небо еще посмотри.
Ты видишь, какъ на небѣ солнце горитъ,
И всѣмъ оно свѣтитъ, добро всѣмъ творитъ:
И этимъ деревьямъ, и этой землѣ,
И этой былинкѣ, растущей въ скалѣ?
И въ морѣ житейскомъ, и въ жизни земной,
Какъ солнце на небѣ, Творецъ всеблагой!
Онъ всѣмъ управляетъ; Онъ каждого зритъ,
И всѣмъ за ихъ слезы блаженство даритъ.

Изъ Поневѣжа. Въ день праздника Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, въ г. Поневѣжѣ, по окончаніи въ соборѣ литургіи, мѣстное духовенство съ образами и хоругвями, при колокольномъ перезвонѣ, двинулось въ сопровожденіи толпы народа на городское кладбище, для погребенія въ строящейся прихожанами на кладбищѣ церкви, вынутыхъ изъ земли наканунѣ праздника праховъ: протоіерея Андрея Іоанцова Кулаковскаго, скончавшагося въ 1860 году, 16 іюня, и сестры его Екатерины Струсъ, умершей въ 1858 году. Врѣзные останки уложены въ новые гробы и поставлены въ каменный склепъ при правомъ клиросѣ, гдѣ установленъ икона св. Андрея Первозваннаго. Рѣдкое событіе, перенесеніе праха въ церковь, совершилось съ разрѣшенія Святейшаго Синода по просьбѣ сына протоіерея, Редактора Варшавскаго Дневника Платона Кулаковскаго.

Панихида по М. О. Кояловичъ. 1 октября, въ 40-й день смерти заслуженнаго ординарнаго профессора с.-петербургской духовной академіи по кафедрѣ русской гражданской исторіи, Михаила Осиповича Кояловича, въ церкви духовной академіи о. инспекторомъ, іеромонахомъ Михаиломъ, въ сослуженіи священствующихъ студентовъ была совершена заупокойная литургія, а по окончаніи ея панихида, по почившемъ профессорѣ. Затѣмъ сразу послѣ панихиды на александровскомъ кладбищѣ была совершена литія на могилѣ покойнаго. На панихидѣ, равно какъ и на литіи, кромѣ родныхъ, друзей и знакомыхъ покойнаго историка, присутствовали студенты академіи, корпорація профессоровъ, члены историко-археологическаго общества и историко-археологической комиссіи, директоръ Императорской публичной библиотеки, членъ государственнаго совѣта Бычковъ и нѣкоторые другіе.

Въ тотъ же день въ Виленскомъ Св.-Троицкомъ монастырѣ, при Литовской духовной семинаріи, и въ Виленскихъ церквахъ совершены заупокойныя службы по М. О. Кояловичъ. Желательно, еще разъ напоминаемъ, чтобы духовенство епархіи внесло дорогое имя почившаго въ Бозѣ боярина Михаила въ церковныя дѣлѣ, наравнѣ съ именами Іоанна (Аксакова) и Михаила (Каткова), о которыхъ въ свое время было сдѣлано распоряженіе по епархіи почившимъ Владыкою, и которыхъ усерднымъ соработникомъ былъ покойный М. О. Кояловичъ.

Священникъ Іоаннъ Петровичъ Гашунинъ
(Некрологъ)

9-го августа въ 3 часа дня скончался отъ скоротечной чахотки священникъ церкви въ с. Верделишкахъ, въ 8-ми верстахъ отъ Гродны, Іоаннъ Петровичъ Гашунинъ, хорошо извѣстный многимъ православнымъ Гродненцамъ своими трудами и огромною энергіею въ дѣлѣ распространенія религіознаго просвѣщенія среди простаго народа.

Уроженецъ Тверской губ. Іоаннъ Петровичъ, по окончаніи Тверской духовной семинаріи 9 сентября 1863 года, былъ назначенъ на должность народнаго учителя въ Тверской губ., а 20 іюня 1865 года—на должность надзирателя Виленскаго духов. училища. Не смотря на краткость службы, онъ выдѣлялся изъ среды сослуживцевъ своими способностями и добротою и заслужилъ любовь дѣтей. 23 октября 1865 г. онъ былъ уже рукоположенъ во священника къ Скидельской церкви Гродненскаго уѣзда, а 15 января 1875 г. перемѣщенъ по прошенію къ Верделишской церкви. Съ 4 ноября 1865 г. о. Іоаннъ состоялъ законоучителемъ безмездно сначала при Скидельскомъ народномъ, а затѣмъ при Верделишскомъ приходскомъ училищахъ, исполняя эту обязанность съ полнымъ усердіемъ и вниманіемъ къ религіозному воспитанію народа. 17 іюня 1880 г. назначенъ помощникомъ благочиннаго, каковую должность исполнялъ по день смерти. 5 декабря 1883 г. назначенъ наблюдателемъ за церковно-приходскими школами Гродненскаго благочинія, обширнаго по своему пространству, а потому труднаго для объѣздовъ наблюдателя, а 30 іюня 1889 года—членомъ Гродненскаго уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта и 15 февраля 1890 г. избранъ дѣлопроизводителемъ онаго. Покойный о. Іоаннъ неоднократно получалъ за отлично ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей благодарности начальства; послѣднюю наградою его была въ текущемъ году бархатная камилавка. Таковъ краткій officialный очеркъ службы покойнаго.

Прямодушіе, добросовѣстность, откровенность, мягко-сердечіе и отзывчивость къ нуждамъ другаго были неизмѣнными качествами покойнаго о. Іоанна, какъ человѣка и какъ семьянина беззавѣтно любившаго дѣтей и взаимно ими любимаго.

Какъ пастырь и учитель покойный отличался преданностью св. церкви и ревностнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей. Благодаря его аккуратности въ служеніи и заботамъ, церковь приведена въ благолѣпный видъ и обезпечена матеріально. Особенною заботою покойнаго было распространеніе въ приходѣ свѣта ученія въ духѣ православной вѣры, съ какою дѣлю имъ было открыто 4 школы грамотности въ деревняхъ: Ридзеляхъ, Тоболѣ, Тополевѣ и Козловичахъ.

Въ одинъ изъ частыхъ разъѣздовъ по обязанности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ въ благочиніи о. Іоаннъ простудился. Какъ бы не замѣчая своего недуга, онъ неослабно исполнялъ требы и служилъ въ великомъ посту почти ежедневно. Предъ праздникомъ Пасхи ему пришлось поѣхать къ больному за 18 верстъ въ дождливую погоду. Какъ ни защищалъ себя о. Іоаннъ отъ неблагоприятной погоды—простуда усилилась и въ среду великую во время служенія у него пошла горломъ кровь. Не желая оставлять церкви въ такіе великіе дни безъ служенія, да и самъ чувствуя къ нему непреодолимое влеченіе, онъ прослужилъ и первые дни Пасхи, но за тѣмъ почувствовалъ больной упадокъ силъ. По совѣту докторовъ онъ ѣздилъ

въ Друскеники и въ Самару, но это не принесло ему ожидаемой пользы. Недугъ быстро разрушалъ его здоровье. Возвратясь домой изъ Самары, онъ слегъ въ постель, съ которой уже не вставалъ. Эти послѣдніе дни онъ употребилъ на приготовленіе себя къ вѣчности, былъ наутрествованъ св. тайнами и соборованъ о. протоіереемъ А. Опоцкимъ. 12 августа онъ былъ торжественно погребенъ на погостѣ церкви тѣмъ же протоіереемъ, въ сослуженіи множества священниковъ, почтившимъ память покойнаго надгробнымъ словомъ: Миръ праху твоему, добрый пастырь! Вѣчная тебѣ память!

Протоіерей М. І. Ивановскій.

(Некрологъ).

1 іюля въ г. Люблинѣ скончался на 68-мъ году отъ роду настоятель Люблинскаго собора, протоіерей Михаилъ Іоакимовичъ Ивановскій.

Вотъ краткія біографическія свѣдѣнія о покойномъ.

Сынъ священника Гродненской губерніи, по увольненіи, за болѣзнию, изъ С.-Петербургской духовной академіи, 15 іюля 1844 о. Михаилъ опредѣленъ былъ старшимъ учителемъ въ Везевечское духовное училище, Литовской епархіи. Спустя годъ онъ рукоположенъ былъ блаженной памяти митрополитомъ Іосифомъ Сьмашко во священника къ Воложинской церкви 14 октября 1845 года. Такимъ образомъ, о. протоіереею судилъ Богъ прослужить во священствѣ 45 лѣтъ и 8½ мѣсяцевъ.

Въ августѣ 1847 года, по усмотрѣнію того же митрополита, назначенъ былъ настоятелемъ Молодечненской церкви, а въ слѣдующемъ году утвержденъ былъ и въ должности законоучителя Молодечненскаго уѣзднаго для дворянъ училища. Съ преобразованиемъ этого училища въ прогимназію въ 1860 году, оставленъ въ ней законоучителемъ. По Высочайшему повелѣнію, 25 іюня 1863 г. Молодечненская прогимназія была закрыта. Спустя 7 лѣтъ послѣ рукоположенія въ санъ священника, о. Ивановскій опредѣленъ былъ Молодечненскимъ благочиннымъ, каковую должность проходилъ непрерывно около 12 лѣтъ—до самаго открытія въ м. Молодечнѣ учительской семинаріи,—куда онъ назначенъ былъ законоучителемъ и въ въ этой должности оставался съ 28 октября 1864 г. по 25 августа 1875 г. 11 лѣтъ законоучительства о. прот. Михаила въ Молодечненской семинаріи (первой по времени открытія во всей Россіи) составляютъ въ исторіи ея блестящую страницу.

Незабвенный князь А. П. Ширинскій-Шихматовъ, глубоко уважавшій о. Михаила, вотъ что писалъ къ нему, между прочимъ, въ письмѣ своемъ отъ 26 января 1877 г., найденномъ въ бумагахъ покойнаго: „Не могу не пожалѣть, что Молодечненская семинарія, которая дорога мнѣ и какъ учрежденіе, вызванное къ существованію въ мое управленіе округомъ,—на началахъ мною представленныхъ,—и какъ родоначальница слишкомъ 40 семинарій теперь уже существующихъ,—лишена вашего опытнаго руководства, столько лѣтъ и съ видимымъ успѣхомъ продолжавшагося... Объ оставленіи вами Молодечны я узналъ отъ о. каѳедральнаго протоіерея Гомолицкаго; выразилъ и предъ нимъ свое глубокое сожалѣніе о томъ, что вы покинули дѣтя, родившееся и выросшее подъ вашимъ духовнымъ наблюденіемъ“...

Въ маѣ 1876 г., о. протоіерей Ивановскій, по предположенію архіепископа Варшавскаго Леонтія (товарища по-

койнаго по академіи), переведенъ былъ въ г. Радомъ настоятелемъ собора и законоучителемъ гимназіи. Въ январѣ 1885 г. перемѣщенъ на тѣ же должности въ г. Люблинъ; въ 1888 г. избранъ былъ духовникомъ и назначенъ благочиннымъ 1-го люблинскаго округа. — Здѣсь и закончилось многотрудное служеніе его св. церкви.

Почившій о. протоіерей М. Ивановскій извѣстенъ въ литературѣ не только какъ педагогъ, но и какъ публицистъ. Не мало разбросано въ разныхъ современныхъ изданіяхъ (начиная съ *Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* и кончая *Холмско-Варшавскимъ Епархіальнымъ Вѣстникомъ*) его проповѣдей, статей и замѣтокъ, болѣею частью историческаго содержанія. Какъ труженникъ, прошедшій тяжелымъ искусомъ самообразованія нелегкое поприще жизни, покойный смѣло выступалъ своимъ блестящимъ и правдивымъ перомъ въ такихъ даже изданіяхъ, какъ *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, *Московскія Вѣдомости*, *Странникъ* и т. д. Бывъ очевидцемъ прошлыхъ судебъ уны и бурнаго, послѣдующаго затѣмъ теченія исторической жизни своего роднаго края, о. Михаилъ оказался вполне достойнымъ высокаго довѣрія двухъ маститыхъ іерарховъ — въ Бозѣ почившаго митрополита Іосифа и нынѣ здравствующаго архіепископа Леонтія, которые всегда съ особеннымъ уваженіемъ относились къ его честной дѣятельности. А какъ на плодъ его многотѣльных педагогическихъ трудовъ нельзя не указать его „Руководство къ изученію Закона Божія“, въ трехъ частяхъ, напечатанное въ 1876 г., одобренное учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ и особымъ отдѣломъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и признанное учебникомъ по Закону Божію для воспитанниковъ учительскихъ семинарій, какъ Виленскаго, такъ и другихъ учебныхъ округовъ.

Вообще о. Михаилъ оставилъ по себѣ незабвенную и добрую память, какъ честный и безкорыстный труженникъ на нивѣ Христовой; образцовая его и притомъ разнородная дѣятельность, при симпатичныхъ душевныхъ качествахъ, снискала ему всеобщую любовь и привязанность во всѣхъ слояхъ общества, начиная съ пройденной имъ скромной стези сельскаго пастыря и кончая высшими должностями, которыя онъ проходилъ съ отнынѣмъ усердіемъ. За свою отличную службу, о. Михаилъ имѣлъ всѣ награды, достуныя его сану, въ томъ числѣ — наперсный синодальный крестъ, орденъ св. Анны 3 и 2 степеней, св. Владиміра 4 и 3 степени.

Память почившаго почтилъ преосвященный Анатолій, епископъ Уманскій, приславъ изъ Кіева, на имя родныхъ, въ Люблинъ слѣдующую телеграмму: „Глубоко скорблю о кончинѣ незабвеннаго протоіеря Михаила и молюсь объ упокоеніи его души. Къ похоронамъ не уеѣю прѣхать. Господь да утѣшитъ всѣхъ васъ. Епископъ Анатолій“.

Проводы о. Михаила въ жизнь вѣчную, при громадномъ стеченіи народа, приковали ко гробу его вниманіе всѣхъ, безъ различія національностей и вѣроисповѣданія. Многотысячная толпа, сопровождавшая останки умершаго до самой могилы, показала, какъ дорога и любезна для всѣхъ память о почившемъ... На гробъ его возложено было нѣсколько живыхъ и металлическихъ вѣнковъ отъ корпораций и учрежденій губерніи съ лаконическими надписями, въ которыхъ, какъ въ зеркалѣ, рельефно отобразилась та же любовь къ почившему. Предъ отпѣваніемъ, совершеннымъ соборнѣ духовенствомъ, прибывшимъ на похороны изъ раз-

ныхъ мѣстъ, сказано было зѣтемъ покойнаго прекрасное слово на евангельскій текстъ: „Добрь, рабе благий и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ, надѣ многими ты поставлю: увиди въ радость Господа твоего“ (Мѡ. XXV, 21). Въ этомъ словѣ живыми и яркими чертами изображена была вся жизнь почившаго — отъ самой колыбели до гробовой доски! Полная высокаго одушевленія проповѣдь вызвала слезы у окружающихъ гробъ о. Михаила...

Почивай же спомъ праведника, честный и безкорыстный труженникъ въ вертоградѣ Христовомъ! Миръ праху твоему и вѣчная тебѣ память изъ рода въ родъ! (Варш. Дн.).

„БЛАГОВѢСТЬ“ — временное изданіе, имѣющее цѣлью выясненіе духовно-нравственныхъ стремленій и задачъ и бытовыхъ условий жизни Россіи и остальнаго Славянства, издается съ 15 августа 1890 г. подъ руководствомъ *Ав. Васильева*. Сотрудники: Н. П. и Ф. П. Аксаковы, С. Ф. Шарановъ, А. Г. Сахарова, Н. Н. Филипповъ, К. И. Одынецъ, Л. М. Медвѣдевъ, А. А. Коринфскій и др. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна за годъ съ дост. и перес. пять руб. Подписка принимается: съ 1 авг. 1891 по 1 авг. 1892 года ц. пять р. и съ 1 авг. по конецъ года ц. два руб. „Благовѣсть“ за 1890 г. съ руководящими статьями: *Ав. Васильева* „Задачи и стремленіе Славянофильства“, и *Н. Аксакова* — „Причины невѣрія“ высылается за два рубля.

Кормило (редакція) изданія: Петроградъ, Пет. стор., Большой пр. д. 1. Отдѣленіе при Русско-славянскомъ книжномъ складѣ: Невскій 74. Подписка принимается также въ книжныхъ лавкахъ „Новаго Времени“ и кромѣ того въ Москвѣ: у Н. Печковской, Петровскія лин. и у И. Ф. Пацкова, Тверская, Чернышевскій переулокъ.

21 выпускъ „Благовѣста“ содержитъ: 1) Критика и исторія въ описаніи земн. жизни Господа нашего Іисуса Христа. Абб. Дидона. — 2) Желаніе гости. Ав. Васильева. 3) Демьянъ Куденовичъ. Переяславская быль XII вѣка. Стих. Ф. Аксакова. — 4) Къ характеристикѣ народн. чтеній. Казанца. — 5) „Вижу ли колосья къ землѣ погибаются“. Стих. Я. Егорова. — 6) Гайдукъ Иванъ. Разсказъ Дж. Турича. Перев. съ хорватскаго Н. Филиппова. — 7) Слетъ чешскихъ „соколовъ“ въ Прагѣ. І. Т-ка. — 8) По поводу XIII тома сочиненій графа Л. Н. Толстого. Н. Ч. — 9) Венгерская полиція въ Воеводинѣ и сербы. Мил. Марнич. — 10) „Въ минуту сомнѣній и горькихъ скорбей...“ Стих. Л. Медвѣдева. — 11) Положеніе русскаго дѣла въ Польшѣ. Письмо Л. К. — 12) О новыхъ книгахъ.

22 выпускъ „Благовѣста“ отъ 15 августа содержитъ: 1) Преп. Сергій Радонежскій, всея Россіи Чудотворецъ. По поводу предстоящаго 500-лѣтія его блаж. кончины. Ф. Четыркина. — 2) Критика и исторія въ описаніи земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. Абб. Дидона. — 3) Привѣтствіа Королю Сербскому Александру. — 4) „О некоритѣ меня“... Стих. Л. Медвѣдева. — 5) Угорская Русь. Ф. — 6) О старомъ и новомъ славянофильствѣ. Н. Аксакова. **Кормчій Ф. В. Четыркинъ.** Издательница **А. В. Васильева.** 3 — 3

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.

Вильна. Губернская Типографія.
Ивановская у. № 11.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей *Петръ Левицкій.*